

T.C.
İSTANBUL
43. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2023/152 Esas

CELSE NO : 4

CELSE TARİHİ : 14/11/2024

HAKİM : Gül SAZAK POLAT 216224

KATİP : Özkan ERGÜN 278674

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı Binnaz Semra Sümerkan, Davalı Önay Vekili Av. Serap Alev Yaşın (e-duruşma) ile davalı Dernek vekili Av.Ahmet Ateş ve Davalı dernek yönetim kurulu başkanı Namık Kemal Şamlıoğlu duruşmaya katıldı. Başka gelen yok Açık yargılamaya devam olundu.

Bilirkişi ek raporunun taraflara tebliğ edildiği ek rapora karşı davacı vekili ve davalı Dernek vekilinin beyan ve itiraz dilekçesi sunduğu, Davalı Önay Vekilinin ek rapora karşı beyan ve itiraz süresinin dolmadığı görüldü.

Davacıdan soruldu: Dava dilekçemi tekrar ediyorum ve 2. ek rapora karşı itiraz ediyorum, yeni bir bilirkişi atanmasını talep ediyorum, davalı taraf seçimi kazanamayacağımız düşüncesi ile salonu terkettiğimizi beyan etmiş ise de genel kurul günü emeklilerimizden biri darp edildiği için ve hakaretlere maruz kaldığımız için can güvenliğimizin bulunmadığı düşüncesi ile salonu terk ettik, grup olarak sunmuş olduğumuz liste ve bilanço ile ilgili öneri kabul edilmemiş ve zapta geçilmemiştir, davalı derneğin şubeleri derneğin olanaklarını kullanarak şubelerden genel kurula seçmen taşımıştır, valiliğin sivil toplum bölümünün ilgili raporunda bu husus açıkça belirtilmiştir, yalnızca bu husus bile genel kurul kararın iptalini gerektirir, davanın kabulüne karar verilsin, dedi.

Davalı Önay vekilinden soruldu: Cevap dilekçemizi tekrar ederiz, ek rapora süremiz içerisinde beyan ve itiraz dilekçesi sunmayacağız, raporun aleyhe olan kısımlarını kabul etmiyoruz, ayrıca davacı tarafın her celse farklı beyanlarla davasını genişletmesine muvafakatımız bulunmamaktadır, davacı taraf genel kurulda darp edinildiğine ilişkin beyanda bulunmuş ise de hem bu genel kurul zaptına geçmemiştir hem de davacı taraf kolluk kuvvetlerinden destek alabilecekken bunu gerçekleştirmemiştir, genel kurul kararına karşı muhalefet şerhi bulunmadığından , davanın reddine karar verilsin,, dedi.

Davalı Dernek vekilinden soruldu: Cevap dilekçemizi ve rapora karşı itirazlarımızı tekrar ederiz, davacı taraf seçime kalmadığı halde genel kurul kararının iptalini talep etmesi dürüstlük kuralına aykırıdır genel kurul usulüne uygun bir şekilde gerçekleştirilmiştir ayrıca tefrik talebimizi tekrar ederiz davanın reddine karar verilsin, dedi.

Davalı dernek yönetim kurulu başkanı Namık Kemal Şamlıoğlu soruldu: Davacı tarafın Seçime katılmadıkları ve divan kuruluna liste sunmadıkları aşıkardır, genel kurul kararı iptali talep etmeleri hem dürüstlük kuralına hem de hukuka aykırıdır, tüzük değişikliği ile yalnızca aidat ve fesih hususu düzenlenmiştir, davacının veya bir başka üyenin aleyhine bir karar alınmamıştır, davanın reddine karar verilsin,dedi.

G.D.:Bilirkişi raporuna karşı itirazların reddine, davanın otobüs ve izaz ikram masraflarının yalnızca şube yöneticilerinden tahsil edilmesi talebi yönünden dosyanın iş bu davadaki davalılar taraf olmaksızın tefriki ile ayrı bir esasa kaydına karar verilerek tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

HMK 184 ve devamı maddeleri gereğince tahkikat aşamasının bitirileceği uyarısı ile taraflara sözlü yargılama için süre talep edip etmediklerine ilişkin soruldu:

Davacı vekili beyanında: Tahkikat sona erdirilsin, sözlü yargılama için süre talebimiz yoktur,



valiliğin sivil toplum kurulunun hazırlamış olduğu rapor dikkate alınarak davanın kabulüne karar verilsin dedi.

Davalı Önay vekili beyanında: Tahkikat sona erdirilsin, sözlü yargılama için süre talebimiz yoktur, davanın reddine karar verilsin dedi.

Davalı Dernek vekili beyanında: Tahkikat sona erdirilsin, sözlü yargılama için süre talebimiz yoktur, davanın reddine karar verilsin dedi.

Davalı dernek yönetim kurulu başkanı Namık Kemal Şamlıoğlu beyanında: Tahkikat sona erdirilsin, sözlü yargılama için süre talebimiz yoktur, davanın reddine karar verilsin dedi.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka husus kalmadığı anlaşılmakla açık duruşmaya son verildiği bildirildi.

HÜKÜM: İşlerin yoğunluğu, duruşma dosyalarının fazlalığı ve zamanın yetersizliği göz önüne alınarak gerekçesi bir ay içerisinde yazılacak ekli kararda açıklanacağı üzere;

1-Akbank Emekliler Derneği'nin 28.04.2023 tarihli genel kurul kararının iptali talepli davanın; davalı Önay Atabay yönünden pasif husumet yokluğu nedeniyle **USULDEN REDDİNE**, diğer davalı Akbank Emekliler Derneği yönünden **ESASTAN REDDİNE**,

2-Sair hususların gerekçeli kararda belirtilmesine,

Dair davacının ve davalılar vekilinin yüzüne karşı verilen iş bu kararın taraflara tebliğinden itibaren 6100 sayılı HMK'nın 342. ve 343. maddeleri gereğince mahkememize veya mahkememize gönderilmek üzere başka bir yer mahkemesine verilecek bir dilekçe ile **İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi** ilgili hukuk dairesi nezdinde HMK'nın 345. maddesi gereğince 2 haftalık **İSTİNAF** yasa yolu ve süresi açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 14/11/2024 09:46:03

Katip 278674

 e-imzalıdır.

Hakim 216224

 e-imzalıdır.

